

## DECYZJA

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 1, art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1, pkt 2, art. 53 ust. 4, art. 54 art. 55 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r., poz. 293) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256) po rozpatrzeniu wniosku P4 sp. z o.o., ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa, w imieniu której występuje pełnomocnik Pan Marcin Majer, reprezentujący BAZA sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 53, 87-100 Toruń, z dnia 20.11.2018r. (wpływ 23.11.2018r.),

## USTALAM

### DLA

**P4 sp. z o.o.**

**ul. Taśmowa 7, 02-622 Warszawa**

### Lokalizację inwestycji celu publicznego

**dla zmiany zagospodarowania terenu polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej na terenie części działki nr 175 obręb ewidencyjny Zamek Bierzgowski.**

Rodzaj inwestycji – obiekt infrastruktury technicznej,

#### **1. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych:**

- 1) inwestycję należy projektować zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane – (Dz. U. z 2019r., poz. 1186 ze zm.) oraz z przepisami wykonawczymi do w/w ustawy a także z warunkami wynikającymi z Polskich Norm.
- 2) projekt budowlany winien zawierać pozytywne opinie jednostek opiniujących i uzgadniających, wymaganych przepisami szczególnymi dla tego rodzaju przedsięwzięcia.

#### **2. Parametry, cechy i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu:**

- 1) dopuszcza się budowę wieży dla stacji bazowej telefonii komórkowej,
  - wysokość wieży do 56m n.p.t.,
  - dopuszcza się montaż trzech anten sektorowych,
  - wysokość zawieszenia anten sektorowych (środek elektryczny) 53,3m nad poziomem terenu,
  - maksymalne pochylenie anten sektorowych - 6°,
  - dopuszcza się montaż anten radioliniowych,
  - dopuszcza się budowę instalacji elektroenergetycznej oraz montaż urządzeń technologicznych i instalacji niezbędnych do funkcjonowania stacji,
  - maksymalna równoważna moc promieniowana izotropowo dla pojedynczej anteny sektorowej nie mniej niż 1000W i mniej niż 2000W, przy zachowaniu odległości miejsc dostępnych dla ludności, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny, ponad 70m od środka elektrycznego,
- 2) linia zabudowy – nieprzekraczalna linia zabudowy dla posadowienia wieży – jak na załączniku graficznym do decyzji,
- 3) wszelkie inwestycje o wysokości równej i wyższej od 50m nad poziom terenu podlegają zgłoszeniu do Szefostwa Służby Ruchu Lotniczego przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 czerwca 2003r. w sprawie sposobu zgłaszania oraz oznakowania przeszkód lotniczych – Dz.U. z 2003r. nr 130 poz. 1193 z późn. zm.).

**3. Warunki dotyczące ochrony środowiska i zdrowia ludzi** - planowana inwestycja nie należy do przedsięwzięć, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020r., poz. 283) i nie znajduje się w katalogu

zawartym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839).

**4. Ustalenia dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej** - planowana inwestycja nie jest zlokalizowana na terenie objętym formą ochrony zabytków, o której mowa w art. 7 pkt 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2020r., poz. 282).

**5. Ustalenia dotyczące obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji:**

- a) zaopatrzenie w energię elektryczną – na warunkach gestora sieci,
- b) zaopatrzenie w wodę – nie dotyczy,
- c) sposób odprowadzania ścieków – nie dotyczy,
- d) gospodarka odpadami stałymi – nie dotyczy,
- e) dostęp do drogi publicznej – nie dotyczy,
- f) wymagana ilość miejsc parkingowych – nie dotyczy.

**6. Ustalenia wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich:**

- a) Określenie warunków ochrony przed pozbawieniem dostępu do drogi publicznej:  
- przez analogię do przepisu art. 144 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r., poz. 1145 ze zm.) inwestor powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych, w tym od działań polegających na pozbawieniu kogokolwiek dostępu do drogi publicznej.
- b) Określenie warunków ochrony przed pozbawieniem możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności:  
- należy spełnić warunki umowy o przyłączenie oraz zaopatrzenie, a także techniczne warunki przyłączenia określone przez poszczególne jednostki organizacyjne, dokonujące przyłączenia podmiotów do sieci wodnokanalizacyjnych, energetycznych i telekomunikacyjnych.
- c) Określenie warunków ochrony przed pozbawieniem dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi:  
- należy spełnić wymagania określone w § 13 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019r., poz. 1065), stosownie do przepisów § 4 i § 5 tego rozporządzenia, z zastosowaniem w razie potrzeby, odpowiednich rozwiązań funkcjonalno-technicznych lub odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych.
- d) Określenie warunków ochrony przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie:  
- stosownie do art. 115 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396), poziom hałasu nie może przekraczać wartości ustalonych dla tych terenów podanych w tabeli 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112);  
- planowana inwestycja nie może wprowadzać do powietrza, wody, gleby lub ziemi wibracji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396);  
- należy przestrzegać wymagań określonych w warunkach przyłączenia do sieci elektroenergetycznej w zakresie jej zabezpieczenia przed zakłóceniami elektrycznymi powodowanymi przez instalacje lub sieci wchodzące w skład planowanej inwestycji, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 4 maja 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków funkcjonowania systemu elektroenergetycznego (Dz. U. Nr 93, poz. 623 ze zm.).
- e) Określenie warunków ochrony przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby:  
- planowana inwestycja nie może pogarszać jakości powietrza i powinna pozwalać na utrzymanie w nim poziomów substancji poniżej dopuszczalnych dla nich poziomów lub co najmniej na tych poziomach, które zostały ustalone w rozporządzeniu Ministra Środowiska dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. poz. 1031);  
- planowana inwestycja nie może pogarszać jakości wód i powinna pozwalać na utrzymanie jej powyżej albo co najmniej na poziomie wymaganym w przepisach

wykonawczych do ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r., poz. 310 ze zm.);

- planowana inwestycja nie może pogarszać standardów jakości gleby określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz. U. z 2016r., poz. 1395).

#### **7. Ustalenia dotyczące granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie (w tym tereny górnicze, zagrożone powodzią, osuwiska):**

- a) Teren wnioskowanego zainwestowania nie znajduje się na terenie górniczym w rozumieniu ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2019r., poz. 868 ze zm.) i tym samym obszar ten nie jest narażony na szkodliwe wpływy robót górniczych zakładu górniczego, w tym na osuwanie się mas ziemnych.
- b) Wspomniany teren nie jest położony między linią brzegu, a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano trasę wału przeciwpowodziowego, nie jest także wyspą i przymuliskiem, ani obszarem morskiego pasa nadbrzeżnego. Nie jest również strefą przepływów wezbrań powodziowych, określoną w planie zagospodarowania przestrzennego z uwagi na jego brak. Teren planowanej inwestycji nie leży na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy Prawo wodne.

#### **8. Ustalenia wynikające z innych przepisów odrębnych:**

- nie występują.

#### **9. Uzyskane uzgodnienia i opinie:**

- 1) projekt decyzji uzgodniono w sprawach ochrony gruntów rolnych ze Starostą (postanowienie znak: OS.673.5.54.2020.DS, z dnia 05.05.2020r. ),  
projekt decyzji uzgodniono z Zarządem Dróg Powiatowych na podstawie art. 53, ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,  
projekt decyzji uzgodniono z Urzędem Lotnictwa Cywilnego na podstawie art. 53, ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- 2) projekt decyzji uzgodniono z Szefem Służby Ruchu Lotniczego Sił Zbrojnych RP (postanowienie znak: 1795/2020, z dnia 08.05.2020 r.).

**10. Linia rozgraniczająca teren inwestycji** wyznaczono na mapie w skali 1:1000 – załącznik nr 1 – stanowiący integralną część niniejszej decyzji.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 20.11.2018r. (wpływ 23.11.2018r.) P4 sp. z o.o., ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa, w imieniu której występuje pełnomocnik Pan Marcin Majer reprezentujący BAZA sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 53, 87-100 Toruń, wystąpiła do Wójta Gminy Łubianka z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zmiany zagospodarowania terenu polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej na terenie części działki nr 175 obręb ewidencyjny Zamek Bierzgłowski.

Ocena przedstawionego zamierzenia budowlanego przeprowadzona przez tut. organ wykazała, że planowana zmiana zagospodarowania terenu należy do tzw. innych inwestycji w rozumieniu art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i wymaga ustalenia, w drodze decyzji, lokalizacji inwestycji celu publicznego. Tym samym wniosek inwestora został sformułowany prawidłowo i zawierał wszystkie niezbędne elementy, które określono w art. 52 ust. 2 wspomnianej ustawy i nie wymagał dołączenia do niego żadnych dokumentów wynikających z przepisów szczególnych.

Po ustaleniu stron postępowania administracyjnego, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu Postępowania Administracyjnego Wójt Gminy Łubianka pismem z dnia 30.03.2020 r., zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie.

Sporządzenie projektu decyzji powierzono osobie posiadającej uprawnienia urbanistyczne.

W dniu 20.04.2020 r. organ otrzymał projekt decyzji.

Analizując wniosek oraz ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Łubianka uchwalonego uchwałą Nr XLIV/296/2014 Rady Gminy w Łubiance z dnia 03.09.2014 r., Wójt Gminy Łubianka stwierdził, że nie zachodzi okoliczność wynikająca z art. 62 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a dotycząca obowiązku sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru objętego wnioskiem, oraz nie zachodzi konieczność uzyskania opinii oraz uzgodnień wynikających z art. 53 ust.4 pkt. 1-5,5a,7,8,9a,10,10a,12,14 cytowanej wyżej ustawy.

W ramach analizy, o której mowa w art. 53 ust. 3 wspomnianej ustawy, tut. organ sprawdził wszystkie uwarunkowania dotyczące terenu objętego planowaną inwestycją. Przeprowadzono specyfikację powszechnie obowiązujących przepisów odrębnych w celu ustalenia na ich podstawie warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy. Ustalono również, że obecnie teren ten nie jest objęty planem miejscowym oraz nie leży na obszarze, w odniesieniu do którego istnieje obowiązek jego sporządzenia na podstawie przepisów odrębnych. Na podstawie egzemplarza archiwalnego miejscowego planu, który utracił moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1, ustalono także, że teren planowanej inwestycji nie leży na terenach przeznaczonych w tym planie dla realizacji inwestycji celu publicznego, o którym mowa w art. 39 ust. 3 pkt 3 i art. 48 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie są więc wymagane uzgodnienia z wojewodą, marszałkiem województwa oraz starostą.

Po zebraniu wszystkich dowodów dotyczących niniejszej sprawy Wójt Gminy Łubianka dnia 23.09.2019r. wydał decyzję ustalającą lokalizację inwestycji celu publicznego dla przedmiotowej inwestycji. Od ww. decyzji, w ustawowym terminie, odwołanie złożyła Pani Iwona Lipińska, będąca stroną niniejszego postępowania administracyjnego. W wyniku odwołania, Samorządowe Kolegium Odwoławcze, decyzją z dnia 11.12.2019r., znak: SKO-72-178/19 uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Zdaniem Kolegium organ I instancji naruszył art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, z uwagi na niedokonanie powiadomień, o których mowa w tym przepisie, w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości czyli np. poprzez dokonanie wywieszenia stosownej informacji na tablicy ogłoszeń w miejscowości Zamek Bierzgowski czy też w pobliżu miejsca w którym inwestycja ma być zrealizowana. W opinii Kolegium publikacja jedynie na stronach internetowych urzędu (w odróżnieniu od np. wywieszenia na tablicy ogłoszeń czy w pobliżu miejsca w którym inwestycja ma być zrealizowana) nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu.

Kolegium wskazało również, że wydanie skarżonej decyzji nie zostało poprzedzone szczegółową analizą odnośnie obszaru oddziaływania planowanej inwestycji. Zdaniem Kolegium dla ustalenia stron postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, innych niż wnioskodawca, konieczne jest przede wszystkim prawidłowe ustalenie terenu objętego oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia, przy czym przyjąć należy, że chodzi o każde oddziaływanie, a nie tylko takie, które przekracza określone dopuszczone prawem normy tego oddziaływania. Kolegium zwróciło uwagę, że Wójt Gminy Łubianka nie odniósł się do informacji zawartej we wniosku (zgodnie z załącznikiem graficznym), że obszar oddziaływania inwestycji ograniczy się do działki nr 175, co w kontekście rodzaju przedsięwzięcia może budzić wątpliwości.

Zdaniem Kolegium mapa stanowiąca załącznik do skarżonej decyzji nie spełnia wymogów z art. 52 ust. 2 pkt. 1 ustawy o planowaniu. W opinii Kolegium mapa przedłożona przez inwestora nie zawiera informacji o jej zgodności z oryginałem przyjętym do państwowego zasobu geodezyjnego, brak jest potwierdzenia dokonanego przez osobę uprawnioną, daty potwierdzenia czy numeru ewidencyjnego. Kolegium stwierdziło, że na wskazanej mapie znajduje się jedynie podpis i pieczęć geodety (brak informacji czy osoba ta posiada upoważnienie do dokonywania tego rodzaju czynności w imieniu organu), a zatem brak jest potwierdzenia mapy przez właściwy do tego organ tj. w tym przypadku Starostę Toruńskiego.

Wójt Gminy Łubianka przy ponownym rozpatrywaniu sprawy wziął pod uwagę zastrzeżenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego wyrażone w decyzji z dnia 11.12.2019r., znak: SKO-72-178/19.

Pismem z dnia 11.03.2020r. (wpływ 17.03.2020r.) inwestor wyjaśnił, iż wg Starosty Toruńskiego załączona do wniosku z dnia 20.11.2018r. o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego stacji bazowej telefonii komórkowej P4, na terenie działki o nr 175 - obręb 0011 Zamek Bierzgowski mapa zasadnicza jest zgodna z Załącznikiem nr 4 – wzór klauzuli, którą opatruje się kopie materiału zasobu, w tym kopie dokumentów, które wchodzi w skład operatów technicznych wpisanych do ewidencji materiałów zasobu, Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z dnia 5 września 2013r. (Dz. U. z 2013r., poz. 1183). Dodatkowo inwestor załączył upoważnienie Starosty Toruńskiego z dnia 21.07.2014r. dla Pana Sławomira Zaskowskiego do wydawania licencji na wykorzystanie udostępnionych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Tutejszy organ ponownie rozpatrzył sposób ustalenia stron niniejszego postępowania administracyjnego. Dokonano analizy części graficznej wniosku inwestorskiego. Według wskazania inwestora, oddziaływanie inwestycji ograniczy się do działki nr 175. Zdaniem tutejszego organu lokalizacja obiektów emitujących pola magnetyczne jest szczególnym przypadkiem, powiązaniem z ochroną bezpieczeństwa zdrowia ludzi, zatem ustalając obszar oddziaływania należy wziąć pod uwagę przede wszystkim obszar na który rozciąga się wpływ planowanej inwestycji. W związku z powyższym tutejszy organ przy wyznaczaniu stron postępowania w przedmiotowej sprawie przeanalizował rozkład obszarów promieniowania elektromagnetycznego planowanych anten, przedstawionych w Kwalifikacji przedsięwzięcia. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu

Administracyjnego z dnia 12 czerwca 2014r. sygn. akt II OSK 104/13, przez określenie miejsc dostępnych dla ludności w kontekście oddziaływania na nie pól elektromagnetycznych należy rozumieć oddziaływanie takich pól zarówno na tereny, na których wzniesiono już legalnie budynki z przeznaczeniem na pobyt ludzi, ale również na tereny, na których te budynki mogą być wznoszone zgodnie z wymogami obowiązujących przepisów. Stosownie do art. 140 K.c. prawo do nieruchomości oznacza również prawo do przestrzeni nad powierzchnią ziemi.

Zatem nie będąc związany wskazaniem inwestora, Wójt uznał, że planowana inwestycja, dopuszcza występowanie ponadnormatywnego oddziaływania w odległości 70m wokół projektowanej wieży (w miejscach niedostępnych dla ludności), jednak z uwagi na to, że oddziaływanie wystąpi ponad terenami, na których znajdują się budynki z przeznaczeniem na pobyt ludzi, ale również miejsca, na których te budynki mogą być wznoszone, inwestycja może oddziaływać na ich uprawnienia właścicielskie. Zdaniem tutejszego organu stanowi to wystarczający powód, aby stwierdzić, że właściciele działek zlokalizowanym w obszarze, określonym jako koło o promieniu 70m wokół planowanej lokalizacji wieży posiadają interes prawny do bycia stronami w niniejszej sprawie. Zgodnie bowiem z tezą wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 18 października 2007r., II SA/Lu 539/07 „obszar oddziaływania inwestycji określony we wniosku lub dokumentacji inwestora podlega weryfikacji przez organ, który na podstawie oceny materiału dowodowego, może zmienić jego zasięg”. Tutejszy organ ustalił strony postępowania zgodnie z art. 28 Kpa, w myśl którego stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowo-administracyjnym stronami postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego są właściciele i użytkownicy wieczysti działek objętych inwestycją, działek sąsiednich, a także działek znajdujących się w obszarze oddziaływania inwestycji. Powyższe wynika także z treści art. 52 ust. 2 pkt. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W myśl art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego Organ I instancji zapewnił stronom czynny udział w każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Po zebraniu wszystkich dowodów dotyczących niniejszej sprawy oraz po przygotowaniu przez urbanistę projektu decyzji, Wójt dnia 10.07.2020 r. wydał decyzję ustalającą lokalizację inwestycji celu publicznego dla przedmiotowej inwestycji.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

## **POUCZENIE**

Niniejsza decyzja nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich. Wnioskodawca, który nie uzyskał prawa do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Niniejsza decyzja wygaśnie, jeżeli:

- inny wnioskodawca uzyska pozwolenie na budowę,
- zostanie uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego lub jego zmiana, zawierające ustalenia inne niż ustalenia decyzji, z wyjątkiem przypadku, gdy zostanie wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu za moim pośrednictwem w terminie czternastu dni od daty jej doręczenia. Odwołanie od decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o

zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.



Zup. WÓJTA  
*Adam Kierzkowski*  
KIEROWNIK WYDZIAŁU  
Inwestycji i Rozwoju

Załączniki:

Nr 1 Część graficzna - mapa w skali 1:1000

Otrzymują:

1. Strony postępowania
2. a/a