

UCHWAŁA NR XVII/198/2020
Rady Gminy Łubianka
z dnia 30 czerwca 2020r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Łubianka.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695) uchwala się, co następuje:

§1. Uznaje się za bezzasadną skargę Radnego Rady Gminy Łubianka Jacka Neulitza na działalność Wójta Gminy Łubianka Jerzego Zająkała.

§2. Uzasadnienie rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Łubianka do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Zbigniew Cywiński

Uzasadnienie :

W związku ze skargą na działalność Wójta Gminy Łubianka złożoną przez Radnego Rady Gminy p. Jacka Neulitza, która wpłynęła do Urzędu Gminy dnia 8.05.2020 r. wraz z dodatkowym sprostowaniem w dniu 1.06.2020 r., Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wniosowała o uznanie skargi za bezzasadną.

Skarżący skarży się m.in. na sposób odpowiedzi na zapytanie z dnia 30.01.2020 r. oraz interpelację z dnia 3.03.2020 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że skarżący nie może żądać zaopiniowania przez biuro prawne obsługujące Gminę Łubianka odpowiedzi Wójta na interpelacje i zapytania Radnych Rady Gminy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przypomina, iż uchwałę NR VIII/74/2019 Rady Gminy Łubianka z dnia 6 maja 2019r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli doraźnej, przyjmowała cała Rada Gminy Łubianka, a nie jedynie przedmiotowa Komisja.

Odpowiadając na skargę Wójt Gminy Łubianka wyjaśnił, że odpowiedź z dnia 21.02.2020 r. w pełni informuje skarżącego o metodologii kwalifikowania prac budowlanych. Komisja zauważa, że działa w granicach obowiązującego prawa. Nie może zatem udzielić jednoznacznej odpowiedzi na pytanie: "Czy położenie asfaltu 480mb co dało około 1500 m² na drodze gruntowej jest inwestycją czy remontem bieżącym". W ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. definicja inwestycji i remontu bieżącego nie występuje. Równocześnie przytacza się definicję remontu drogowego określoną w art. 4 pkt. 19 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych „19) remont drogi – wykonanie robót przywracających pierwotny stan drogi, także przy użyciu wyrobów budowlanych innych niż użyte w stanie pierwotnym”.

Składając wyjaśnienie dot. interpelacji z dnia 3.03.2020 r. Wójt złożył na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 29.06.2020r. wyczerpującą informację jak niżej:

„W ramach zrealizowanego zadania remontowego określonego umową z PBDI SA z dnia 15.10.2018r. planowaliśmy uzupełnienie gruzem betonowym lub wapiennym na grubość 4-5 cm istniejącej wcześniej podbudowy drogi. Gmina wykonała samodzielnie kilka lat wcześniej stabilizację gruzem betonowym na grubość ok. 25 cm. Tak wyrównana powierzchnia drogi miała być spryskana jednokrotnie emulsją i posypana grysem. Zamierzony zakres przedmiotowy w mojej ocenie bezsprzecznie mieścił się w pojęciu remontu drogi, gdyż nie zmieniały się jej parametry. Opieram się tutaj na definicji zawartej w ustawie o drogach publicznych, w myśl której remontem jest wykonywanie robót przywracających pierwotny stan drogi, także przy użyciu wyrobów budowlanych innych niż użyte w stanie pierwotnym”.

Na uwagę zasługuje fakt, że w II półroczu 2018r. firma PBDI SA wykonywała w naszej gminie budowy dróg o łącznej długości ponad 5,5 km. Prace remontowe na ul. Bp. Szelażka miały być wykonane niejako przy okazji dużej inwestycji wspomnianej wcześniej. Mając maszyny drogowe i materiały na terenie gminy wykonawca miał dużą łatwość wykonania remontu. Widząc, że sytuacja pogodowa (spadek temperatur



w listopadzie poniżej zera oraz duża wilgotność) nie sprzyja zaplanowanej technologii remontu (sprysk emulsją i grys) firma zaproponowała zastosowanie technologii remontu drogi możliwej do zastosowania w istniejących warunkach pogodowych, z wykorzystaniem jednej warstwy asfaltu. Został sporządzony aneks z dnia 5.11.2018r., wprowadzający zmianę technologii remontowej oraz zwiększający kwotę wynagrodzenia do wysokości 31.820 zł. netto. Ostatecznie zakres przedmiotowy wykonanych prac remontowych przedstawia się następująco:

- dosypanie 4-5 cm warstwy gruzu,
- położenie podstawowej warstwy asfaltu wyrównującego drogę (zamiast sprysku emulsją i grysem),
- zagęszczenie poboczy.

Powodem zakwalifikowania prac jako remontowe było zamierzone wykonanie na drodze jedynie sprysku emulsją i grysami. Jak wspomniano wcześniej podbudowa drogi była wykonana przez gminę wcześniej i należało jedynie zakończyć te prace spryskiem. Jednakże wobec ewidentnie korzystnej dla gminy propozycji ze strony wykonawcy i mając na uwadze sytuację pogodową, o której mowa wyżej, Wójt pozostawił remontową formę prac, mieszczącą się także w definicji remontu drogi. Zwraca się także uwagę, iż prace były wykonywane w listopadzie i należało je wykonać przed okresem zimowym.

Prace remontowe ul. Bp. Szelażka były wykonywane i umowa z wykonawcą zawarta w ramach limitu środków remontowych dróg, alokowanych w budżecie roku 2018, który wynosił łącznie 130.500 zł. Część prac została wykonana w roku 2018, ale warunki pogodowe nie pozwoliły na odpowiednie zagęszczenie poboczy w roku 2018. Limit środków remontowych dróg nie został w tej sytuacji wykorzystany. Ostatecznie prace zostały zakończone w marcu roku 2019 i ich dobra jakość potwierdzona protokołem odbioru robót z dnia 28.03.2019r. Wówczas została wystawiona faktura i dokonana zapłata na kwotę 31.820 zł. netto (39.138 zł. brutto) w dniu 12.04.2019r., z limitu środków remontowych dróg zaplanowanych w budżecie roku 2019, który wynosił 96.000 zł.”

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że zarówno Komisja Rewizyjna jak i Rada Gminy nie została wprowadzona w błąd. Komisja zwraca uwagę z jednej strony na niejednoznaczną treść pytań zawartych w zapytaniu i interpelacji p. Radnego J. Neulitza, a z drugiej na niepełne odpowiedzi Wójta Gminy. Uznaje się, że niepełne odpowiedzi Wójta mogły być spowodowane sposobem formułowania pytań przez Radnego J. Neulitza. Wobec powyższego należy przyjąć, że przedmiotowa skarga jest bezzasadna.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Zbigniew Cywiński

