

**UCHWAŁA NR III/20/2024  
RADY GMINY ŁUBIANKA**

z dnia 20 czerwca 2024 r.

**w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet sołtysów sołectw Gminy Łubianka**

Na podstawie art. 37b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609) uchwała się, co następuje:

**§ 1. 1.** Sołtysi otrzymują diety miesięczne (płatne z dołu) z tytułu wykonywania funkcji sołtysa i innych zleconych czynności w następującej wysokości:

- 1) Sołtysi sołectw: Bierzgłowo, Dębiny, Przeczno, Leszcz, Słomowo, Wybczyk, Wymysłowo – 500 zł
- 2) Sołtysi sołectw: Biskupice, Brąchnowo, Warszewice, Wybcz, Zamek Bierzgłowski – 650 zł
- 3) Sołtysi sołectw: Łubianka, Pigża – 800 zł

2. W przypadku nieobecności sołtysa na posiedzeniu sołtysów zwoływanym przez Wójta Gminy, potrąca się 10% diety, o której mowa w § 1 ust. 1, za każdą nieobecność.

**§ 2.** Traci moc uchwała Nr XXXIII/332/2021 Rady Gminy Łubianka z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet sołtysów sołectw Gminy Łubianka.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

**§ 4.** Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego i wchodzi w życie z dniem 6 maja 2024 roku.

Przewodnicząca Rady Gminy

**Kamila Łajczak**

## UZASADNIENIE

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym do kompetencji Rady Gminy należy ustalanie zasad przyznania oraz określenia wysokości diety przysługującej przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy.

Celem niniejszej uchwały jest jej dostosowanie do aktualnego poglądu prezentowanego w orzecznictwie sądów administracyjnych, że uchwała w sprawie diet sołtysów stanowi akt prawa miejscowego, a także zapewnienie ciągłości obowiązywania regulacji dot. diet.

Ponadto w uchwale odstąpiono od zasady *vacatio legis* wyrażonej w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1461 dalej jako u.o.a.n.) zgodnie, z którą akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy.

W odniesieniu do niniejszej uchwały zostawano normę wyrażoną w art. 5 u.o.a.n. zgodnie, z którą przepisy art. 4 u.o.a.n. nie wyłączają możliwości nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.

W judykaturze przyjmuje się, że „nadanie aktowi prawnemu mocy wstecznej jest dopuszczalne tylko wówczas, gdy zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie (art. 5 u.o.a.n.). Jedną z konstytucyjnych zasad państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP) jest zasada niedziałania prawa wstecz (*lex retro non agit*). Zasada ta nie ma charakteru absolutnego i w wyjątkowych sytuacjach może zostać nadana moc wsteczna aktowi prawnemu. Problem niedziałania prawa wstecz był już przedmiotem rozważań Trybunału Konstytucyjnego, który kilkakrotnie wypowiedział się, że zakaz *lex retro non agit* dotyczy zwłaszcza przepisów normujących prawa i obowiązki obywateli, jeżeli prowadzi to do pogorszenia ich sytuacji w stosunku do stanu poprzedniego. Odstąpienie od tej zasady dopuszczalne jest jedynie wyjątkowo i tylko z usprawiedliwionych względów, gdy jest to konieczne dla realizacji wartości konstytucyjnej ocenianej jako ważniejsza od wartości chronionej zakazem retroakcji (orzeczenie z dnia 30 listopada 1993 r. sygn. akt K 18/92, OTK 1993, nr 2, poz. 41; wyrok z dnia 27 lutego 2002 r. sygn. akt K 47/01, OTK-A 2002, nr 1, poz. 6; orzeczenie z dnia 19 października 1993 r. sygn. akt K 14/92, OTK 1993, nr 2, poz. 35; wyrok z dnia 31 stycznia 2001 r. sygn. akt P 4/99, OTK 2001, nr 1, poz. 15)” (tak Wyrok WSA w Olsztynie z 7.03.2023 r., II SA/OI 65/23, CBOSA).

Ponadto NSA przyjął, że „art. 5 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych dopuszcza nadanie aktowi normatywnemu "mocy wstecznej", ale tylko "jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie". Wsteczna moc prawa może dotyczyć ewentualnie tylko

przyznania praw. Z całą stanowczością natomiast należy wykluczyć możliwość zastosowania tej normy do nakładania obowiązków (wyrok NSA z 19 listopada 2010 r., II FSK 1272/09, CBOSA, wyrok NSA z 30.09.2021 r., III FSK 2137/21, CBOSA).

Niniejsza uchwała nie stanowi podstawy prawnej do nakładania obowiązków, lecz dotyczy uprawnień sołtysów, które zostały ograniczone w zakresie pobierania diet. Mając powyższe nadanie wstecznej mocy obowiązującej niniejszej uchwale jest zgodne z art. 5 u.o.a.n., gdyż zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.